



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

25-05-2020

Broj: JN2-02-07-1-628-10/20
Banja Luka, 18.05.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: ŽP-02-20/20 od 11.03.2020.godine ponuđača „ PRIZMA“ d.o.o Velika Kladuša izjavljenu na Odgovor broj: 115/20 od 03.03.2020.godine Ugovornog organa JU OŠ „ Stevan Dušanić“ Pribinić - Teslić u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Nabavka stolarije za centralnu školu Pribinić“, na osnovu člana 103. stav 1. tačka d), člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 18.05.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača ponuđača „ PRIZMA“ d.o.o Velika Kladuša
2. Poništava se predmetni postupak javne nabavke u cijelini kao i akt ugovornog organa, Odgovor broj: 115/20 od 03.03.2020.godine Ugovornog organa JU OŠ „ Stevan Dušanić“ Pribinić - Teslić u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Nabavka stolarije za centralnu školu Pribinić“.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU OŠ „ Stevan Dušanić“ Pribinić - Teslić , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 31.01.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 4239-7-3-11-3-1/20

Nakon preuzimanja Odgovora broj: 115/20 od 03.03.2020.godine ponuđač PRIZMA“ d.o.o Velika Kladuša (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba je zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 13.03.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

(1) Dana, 03.03.2020. godine, Ugovorni organ daje Odgovor na gore navedenu žalbu sa Zaključkom da se žalba smatra osnovanom u dijelu povrede ZJN BiH, Član 63, te u istom navodi da je naša ponuda odbijena jer ne sadrži „UW“

VI. OBRAZLOŽENJE

a. Analizom gore pobrojane dokumentacije, utvrđeno je, da od strane Ugovornog organa nije donesen ispravan zaključak u Odgovoru na žalbu, gdje ie Komisija propustila navesti cijene ponuda, te ie samim tim uskratila bitnu informaciju putem zapisnika. nije riječ o tehničkoj grešci, pa da se vrši ispravka, kako ie navedeno u zaključku, već o izostavljenim osnovnim podacima, prilikom sastavljanja zapisnika, gdje ie prekršen ZJN BiH, Član 63, stav 4. tačka b.

b. Također nije naveden valjan razlog za ODBIJANJE naše ponude, u zaključku se navodi razlog ODBIJANJA naše ponude, navodno naša ponuda ne sadrži „UWM. U TD BR. 35/20 NIGDJE NISU TRAŽENA TEHNIČKA SVOJSTVA SISTEMA PROFILA. među kojima su između ostalih i UW. U našoj ponudi br. 20/20 na Originalnom obrascu ponude PRIZMA doo, koja ie sastavni dio ponude, naveli smo sistem profila. okova i stakla i boju, kako slijedi: Tenderskom dokumentacijom investitor je tražio da prozori budu urađeni od : sistema profila- PROFINE 70 Cl. RAM 63 mm. KRILO 77 mm. BIJELA boia. staklo IZO NORMAL 4/16/4 Low-E Argon, OKOV WINKHAUS ProPilot 2015. U našoj ponudi jasno smo naveli materijale koje nudimo, i to upravo sistem profila - PROFINE 70 Cl. RAM 63 mm. KRILO 77 mm. BIJELA boja, staklo IZO NORMAL 4/16/4 Low-E Argon, OKOV WINKHAUS ProPilot 2015, dakle upravo materijale (sistem profila, sistem okova, staklo) koji su u tenderskoj dokumentaciji i navedeni.

Budući da smo ponudili upravo materijale koji su tenderskom dokumentacijom traže karakteristike ovih materijala (širina profila, koliko komora ima sistem profila, stepen sigurnosti zaključavanja okova, stepen antikorozivne zaštite okova, toplinska provodljivost sistema UW itd), potpuno ie nepotrebno navoditi, ier su iste investitoru poznate, s obzirom da ie tražio upravo sistem profila, okova i stakla koji smo u našoj ponudi i naveli a niti ie tenderskom dokumentacijom traženo da se navedu karakteristike sistema koji se nudi.

Ova konstatacija investitora da nismo naveli UW otvora imala bi donekle i smisla da smo mi ponudili neki drugi sistem profila, okova ili stakla od onoga koji je tenderskom dokumentacijom tražen ali budući da smo ponudili upravo sistem profila, sistem okova i staklo koje ie tenderskom dokumentacijom investitor tražio, nenavođenje neke od karakteristika tog sistema kao što ie UW nikako nemože biti razlog za odbacivanje naše ponude.

Na osnovu svega navedenog, te na osnovu činjenice da je Ugovorni organ ne donošenjem odgovarajuće mjere u Zaključku odgovora na žalbu, ne donošenjem adekvatne odluke o provođenju postupka javne nabavke, te protupravnim postupanjem, odnosno ne postupanjem

Komisije prilikom otvaranja ponuda, odnosno prilikom dostavljanja zapisnika i ocjene ponuda postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama, a koje povrede shodno članu 103. stav 1. točka c i d. Zakona o javnim nabavkama imaju karakter apsolutno bitnih povreda ZJN BiH, te predlažemo:

> (1): Da Ured za razmatranje žalbi, našu žalbu usvoji i da preispita poštivanje ZJN BiH tokom sprovođenja javne nabavke br. 4239-7-3-11-3-1/20, te postupi pravilima struke i nadležnosti.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Žalba se smatra osnovanom i to u dijelu povrede člana 63. ZJN tj. Zapisnik o otvaranju ponude nije imao iskazane cijene ponuđača već samo popuste. Komisiji će se dati na ispravak pomenuta greška.

Ostali dio žalbe se smatra neosnovan te se kaotakav odbacuje.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, osporavani akt ugovornog organa, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je

Žalba osnovana:

Iz predmetnog spisa proizilazi da žalilac u žalbi ukazuje na propuste ugovornog organa koji se ogledaju u ne donošenju odgovarajuće mjere u Zaključku odgovora na žalbu, ne donošenjem adekvatne odluke o provođenju postupka javne nabavke, te protupravnim postupanjem , odnosno ne postupanjem Komisije prilikom otvaranja ponuda, odnosno prilikom dostavljanja zapisnika i ocjene ponuda postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama, a koje povrede shodno članu 103. stav 1. točka c i d. Zakona o javnim nabavkama imaju karakter apsolutno bitnih povreda ZJN BiH.

S druge strane žalilac u Izjašnjenju na žalbu navodi da se žalba smatra osnovanom i to u dijelu povrede člana 63. ZJN tj. Zapisnik o otvaranju ponude nije imao iskazane cijene ponuđača već samo popuste. Komisiji će se dati na ispravak pomenuta greška, dok se ostali dio žalbe smatra neosnovan, te se kao takav odbacuje.

Po ocjeni ovog vijeća, žalilac osnovano ukazuje da ugovorni organ nije postupio po pravilima struke i po članu 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje na

koji način ugovorni organ postupa ukoliko utvrdi da je žalba u cijelosti ili djelimično osnovana. U navedenom slučaju, imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ smatra dio žalbe osnovanom u obavezi je donijeti određeni pravni akt (Odluku, Rješenje) koji sadrži sve obavezne elemente po ZUP-u.

Pored navedenog, u osporavanom odgovoru na žalbu broj: 115/20 kao i u Izjašnjenju na predmetnu žalbu, ugovorni organ prihvata osnovanost žalbe u dijelu povrede člana 63. ZJN tj. Zapisnik o otvaranju ponude nije imao iskazane cijene ponuđača već samo popuste. Ugovorni organ navodi da će dati na ispravak pomenuta greška.

Međutim, po ocjeni ovog vijeća, ovakve povrede gdje se u Zapisnik o otvaranju ponude nisu pravovremeno upisane cijene ponuđača predstavljaju apsolutno bitne povrede po kojima KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti i predstavljaju osnov za poništenje postupka u cijelosti.

Prema tome, utvrđeno je da ovakav propust predstavlja apsolutno bitnu povredu ZJN iz člana 103. stav 1. tačka d) ZJN koja se odnosi na povrede prilikom otvaranja ponuda, a na koju KRŽ BiH pazi po službenoj dužnosti, pa je isti osnov za poništenje cjelokupnog postupka.

S obzirom na navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te je osnovan Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik



Dostaviti:

- JU OŠ „Stevan Dušanić“ Pribinić - Teslić
- PRIZMA“ d.o.o Velika Kladuša
- ZR PERFEKT - Teslić
- EVIDENCIJA
- A/A